

Editorial 纵论



法国重返北约，上演新萨氏惊奇

执笔/研究员 陶短房 taoduanfang@fawjournal.net

向来善于让法国人发出意外惊呼的萨科奇，3月11日又故伎重演了一把：就在这一天，他在法兰西军事学院“21世纪的法国、欧洲防务和北约”专题研讨会闭幕式上突然宣布，法国将重回北约指挥机构。

1966年戴高乐总统宣布法国退出北约指挥机构，曾被认为是战后国际政治格局和冷战史上最重大的事件，也被认为是法国独立自主外交、力图打破东西方对峙格局的象征。这种寻求“第三条道路”的尝试，不仅为戴高乐本人赢得崇高荣誉，也为法国带来了广泛的国际政治影响力和政治运作空间，在整个冷战期间，法国游刃于东西方之间，并和美中苏等大国同时保持良好关系，一度成为国际政治舞台上耀眼的明星。

冷战的结束令法国这种独立自主外交受到极大考验：纵横捭阖的前提是两强或多强对峙，而冷战后美国一家独大，“9.11”后更奉行“非我即敌”的简单二元逻辑，尽管密特朗、希拉克两届总统均小心翼翼地延续戴高乐传统，但一方面对美国和北约在伊拉克等地的军事行动冷嘲热讽、百般批评，一方面又参与了历次美国和北约主导的军事行动，这种自相矛盾的做法，显然难以赢得广泛的认同。

密特朗和希拉克在冷战后延续戴高乐政策的基石是法德关系，即以欧陆轴心替代大西洋轴心，而以法-德携手来凝聚欧洲，对抗美国的影响力。然而萨科奇上台以来，法德关系不断疏远，欧陆轴心名存实亡，靠拢北约，和英国一争“副盟主”之席，便成为萨科奇无奈的选择。

虽然一向被称为“亲美”，但实际上雄心勃勃的萨科奇并非甘居人下，就在半年前，他还踌躇满志地企图趁火打劫，逼迫美国让出全球金融和经济主导权。但半年过去，美国虽焦头烂额但尚能支绌，与此相反，由于国内经济恶化，加上其所推行的一系列社会福利改革遭到广泛抵触，本土及海外省接连爆发大规模抗议活动，民意支持率长期在冰点徘徊，在国际舞台上尽管奔走鼓呼，十分活跃，却收效甚微，法德、法非、法俄关系不见起色，与中国的关系更几度恶化。在萨科奇看来，解决这些内外痼疾既非一日之功，也非自己所长，立竿见影的办法只有一个：继续制造意外。

重新加入北约就是在这一背景下的精心选择。据法国舆论研究所最新民调，58%的法国人支持重返北约指挥机构，反对者仅37%，萨科奇据此显然认为，此举可令其民意指数回弹，为自己赢得喘息之机。不仅如此，美国及其盟国也希望特立独行的法国重新被纳入北约军事一体化范畴，既多一份助力，也少一份牵绊，何乐而不为。

事实上此举仅具象征意义。当年法国退出北约军事一体化的关键，是确保其核力量的独立性，而这一点是萨科奇绝不敢、也明确表示不会退让的，至于其它“一体化”的问题，当年戴高乐就并未坚决反对，自退出迄今40多年，法国事实上也仍积极参与北约一系列军事行动，严格地说，它一直就是北约的一员。如今法国重返一体化，美国依旧无法干预法国核武库，相应地，法国也无法如萨科奇所言，对北约维和行动“行使指挥权和主导权”，因为那显然是美国的独家专利。

显然萨科奇要的就是这个象征意义，既无损大局，又可讨好民意。然而民意似火，民意也似水，此次民调之所以有如此数据，和不久前英法战略核潜艇相撞、人们痛感盟国间协调不足之弊密不可分，也和美国经济低迷、政府刚刚更迭，尚无暇发动新的战争有关，一旦美国和北约再开战端，法国军队便将面临“为他人流血牺牲”的残酷现实，届时民意如何演变，实非萨科奇所能逆睹。

不仅如此，萨科奇的政党——法兰西人民运动联盟，正是戴高乐政党的嫡传，也是戴高乐主义衣钵的正宗传统，如今新掌门“离经叛道”，转而抛弃该党的核心价值观，不仅会遭到左翼政党的冷嘲热讽、无情抨击，甚至已在党内引发思想混乱。

正如前面所言，法国重入北约军事一体化体系本身仅具象征意义，人们更应关心的，是这一象征对萨科奇的政治前途、对法国未来政治格局，究竟会起到怎样的作用。

本期轮编是安替。《纵横周刊》的主页是 <http://www.fawjournal.com>，提供以往各期刊物下载。如果您对国际关系，地区政治，各国文化感兴趣，或者对我们的刊物有任何意见和建议，请写信给我们，faweditor@gmail.com。如果您对我们文章中的观点有不同意见也欢迎您给我们来信，我们将在读编往来中做出回答。每篇文章题后附有作者的个人电

子邮箱, 欢迎读者直接和作者联系、讨论。

此外, 纵横周刊在豆瓣上的讨论组地址为 <http://www.douban.com/group/fawjournal>。

Contents 目录

CHINA 中国

香港: 港区中央民代的宪制尴尬

台湾: 以诉诸感情也需要诚意

台湾: 内阁改造越改越雷人

NEIGHBORS 邻国

日本: 西松献金危机使日本政治前景“清晰化”?

俄罗斯: 何必当真

EUROPE 欧洲

联合王国: 让校长担心的校友

U.S.A. 美国

美国国会: 涉藏决议的背后

CULTURE&REVIEWS 文化副刊

技术: “定制婴儿”将带来怎样的未来?

美国文化: 斯图尔特的境界

Researchers List 正式研究员列表

轮值编辑: 安替 副刊主编: Vanvan 网络编辑: 崔箏

本刊研究员: 香港 (成庆、沈宇哲)、台湾 (贾葭、沈宇哲)、东盟 (杨昊)、台湾民进党 (何京锜)、印度 (陆南)、日本 (刘柠)、中亚 (夏宛清)、西亚 (秦轩)、俄罗斯 (方亮、张昕)、越南 (Julie)、泰国 (谷禹)、马来西亚 (潘永强)、澳大利亚 (高文欢)、美国共和党 (Gabriel)、美国国会 (何京锜)、美国选举 (刁大明)、美国法律 (何远)、德国 (王涛)、欧盟 (叶天乐)、法国 (胡婧)、联合王国 (曾飏、孙骁骥)、非洲 (陶短房)、拉美 (胡贲)、香港文化 (严飞)、德国文化 (VanVan、Tsai Chinghua)、影像 (汪伟)、艺术 (刘柠)

特约作者: 书评类 (陈旭宇、田方萌)

设计总监: 林嘉澍

文章版权作者所有, 媒体转载请先获得作者授权。

CHINA 中国

HONG KONG 香港



港区中央民代的宪制尴尬

港区人大、政协会否发展壮大成香港第二个民意机构，威胁到立法会的地位？ [文/研究员 沈宇哲 bonnae@fawjournal.net]

年度的全国两会落幕了，但港区人大代表、政协委员又一次因为国家副主席习近平和香港中联办副主任黎桂康的谈话变成了舆论焦点。与前几年把大量精力放在内地与香港在经济合作上磨合不同的是，今年人们更在乎港区人大、政协的宪制辅政角色，会否发展壮大成香港第二个民意机构，威胁到立法会的地位这一点上。

事缘 3 月 7 日，国家副主席习近平在港区人大代表团的分组讨论中，对在场的港区人们表露了中央力挺港府的坚定信心，由于一些与会代表会后对港媒强调，习近平特别提到了曾荫权的名字，故翌日香港报章头条多以此为题。但又隔一天，另一些参会的代表以未听闻习近平说过曾荫权三个字，令记者们一头雾水，习近平的讲话顿时成了罗生门。

在媒体们削尖脑袋找真相之际，拥有北京权威背景之香港《文汇报》独家引述香港中联办副主任黎桂康的谈话，透露了特区政府与中联办已就港区政协委员可发挥的功能及角色达成了 10 点协议，其中包括港区政协委员可就香港内部发生的问题发表意见，而港府则可向中央政府推荐港区政协委员的名单等。言论甫一出街，香港政界震动不已。

这两件事之所以能引起足够话题，有一个共同点：他们都是在港区人大、政协分组讨论的闭门会议里突然出现的。然而，由于闭门会议的惯例，记者只能在门外等待，以至于门里边的一举一动都需要依靠参会的代表、委员来转述，真实性有多高，记者往往心中没谱。但有意思的是，由于中联办与港府异口同声地否认有所谓的 10 条协议，把《文汇报》的独家报道逼到了假新闻的尴尬境地，令该报声誉蒙尘。两会涉港资讯的传递，其混乱程度由此可见一斑。

香港政界和舆论对习近平到底有没有提到曾荫权的名字，目前基本已有定论。这起罗生门的重点不在副主席的原话到底是什么，而是港府低到令人汗颜的民望，当局施政频频出错，政改方案迂回不前的大环境下，中央是否意识到了香港面临的结构性难题，尤其是公务员治港体制已被时间证明是失败的。这很容易使人回忆起，当年以董建华为代表的商人治港模式的惨痛经验，是不是必然会推导出一个曾荫权末路将近的答案？

对此，香港政界普遍认为，这种可能性不大。从保持香港大局整体稳定的角度来看，爱国爱港团体早前从北京得到消息，中央曾经的确有做过沙盘推演，考虑曾荫权一旦下台会由谁接班的问题，结论是“没有”，北京认为不管由谁临危受命，香港政局都只会更加动荡，管治更加艰难，故此一动不如一静。同时，鉴于香港回归才 11 年，如若出现两任特首都做不到任期届满就黯然下台，不仅香港的国际形象堪虑，连带“一国两制”方针是否也出现致命缺点，都会成为口水话题，令北京脸面无光。所以，综合上述原因，不管曾荫权主观意愿如何，他都注定会圆满完成特首任期，光荣退休。

特首的前途很容易破题，但港区人大、政协的政治定位就比较烫手了。众所周知，自从香港回归以来，中央政府一直不允许港区人大代表在香港本地开设服务处或办公室，董建华时代更由人大常委会出面约束港区人大代表要识大体顾大局，避免挑战香港立法会的权威，他们即便要以中央级民意代表的身份求见特首都很难。曾荫权掌权后，人大政协地位有所提升，但煲吹却从不把这群“没有民意”的民意代表当回事。以至于汪明荃为了粤剧发展问题向特首建言，曾荫权不仅不采纳还反唇相讥，气得阿姐都想上京告御状了。

依照《基本法》的原则，香港不实行人民代表大会制度，也没有政治协商的法理空间。人大代表与政协委员均直接对中央民意机关负责，依法不得在香港以中央民代的身份介入港府施政。但《基本法》又保证每一位香港公民拥有足够的言论自由，任何个人及组织皆可表达政见，以市民的立场影响政府决策。问题是，同一个人，他既有人大代表或政协委员的头衔，也是香港合法公民，又具备了港府不容忽视的精英特质，如此特殊的群体要发挥“为谋划香港长远发展积极献计出力”的作用，究竟怎么做才合理合法呢？更何况，比起港区人大代表尚有所谓的“小圈子”选举，港区政协委员全部都是中央委派的，一旦操作不当，干扰港府执政，破坏港人治港承诺的大帽子就会从天而降。

这才是《文汇报》独家报道与黎桂康副主任的原话，港人一定要打破沙锅问到底的根本原因，恐怕也是最棘手的宪制难题了。

TAIWANSE 台湾



以诉诸感情也需要诚意

约束民进党的，只能是台湾人民的选票，不是其他东西。[文/研究员 贾葭 jiajia@fawjournal.net]

3月14日，值大陆《反分裂国家法》颁布4周年之际，总统府发言人王郁琦称，马英九认为此法“既无必要、也不可行”，“大陆当局应慎重考量台湾人民的感受，对该法做出适当处理。”随后，大陆即有重量级涉台学者在中评社撰文称，马英九无视《反分裂国家法》的巨大作用，认为马违背了默契、破坏了气氛云云。

4年前，大陆立法之时，民进党政府已经连任1年，当时两岸气氛的确不利于关系转暖。在当时时空背景下，大陆立法遏制台独势力，建立对台动武的法源，实属不得已之举。所以《反分裂法》大部分内容都在谈两岸的交流，只是在最后为台独划出红线，即“你不独我不武”。平心而论，这部法还有尚待完善之处。

《反分裂法》的制订依据和该法的前言，都声称台湾是中华人民共和国的领土，但这部法律的主体却在质疑。两岸目前在事实上即属于分裂分治状态，既然已经是分裂的，那么《反分裂法》的违法主体如何确定？按照立法原则，这部大陆人大通过的法律是管不到台湾的，退一步说，也与“一国两制”的精神有所不合。

作为法律，一般应该有两个内容，即什么是违法行为以及违法之后的惩罚措施。《反分裂法》有前者而无后者。如果说有的话，就是武统。这部法律的目的是为了武统作法律层面上的铺垫。也就是“谈不拢就打”。易言之，这部法律对于台独势力只有震慑作用而无惩戒作用。现在看来，这部分的确已与当下形势不合。

两岸两党自去年深入交流以来，取得长足进步。大陆方面以及民进党中，都有人呼吁共产党与民进党直接进行沟通，甚至吕秀莲也表示在适当时候访问大陆。相比以前红、绿两方的隔空舌战，形势实在要进步不少。民进党也担心，如果不与共产党正面交流，势必会被边缘化。这其实是一个好的开始。

台湾是一个言论自由社会，任何主张包括共产主义都是可以被宣扬的。这是台湾的言论现状，台独势力反对两岸统一，自有一部分台湾人民反对他们。即便是国民党政府，也不能任意打压这种言论，因为这在台湾并不违法。约束民进党的，只能是台湾人民的选票，不是其他东西。这应该成为观察台独动向的另一个重要起点。

所以民心向背就显得尤为重要。大陆仍然保持“寄希望于台湾人民”的姿态，但是要看到，台湾的民调数字其实并不利于大陆的对台政策。TVBS3月11日的最新民调显示，64%民众倾向维持现状，19%倾向独立，仅5%倾向统一。民调机构进一步询问民众，如果只能从台湾独立或是和大陆统一选择一种时，66%民众表示希望台湾独立，希望与大陆统一的比例为17%，18%没有表示意见。

这实在是一个危险的信号。好在大陆方面已经开始非常重视这个问题，不仅在经济上予以台湾政策牛肉，更希望从感情上、从国族认同上打动台湾民众。陈云林去台湾看《海角七号》，温家宝表示要去台湾走一走，都是这种感情上的流露。许多台湾民众也表示认可，但是同时，民众也认为《反分裂法》是一种威胁，因为这是针对一种合法言论而采取的两败俱伤的打算。

因而，《反分裂法》中的武统部分，就成为影响台湾民众抉择的一个潜在因素，也与“和平发展”的主轴相悖。两岸关系近来由紧张走向缓和，互信增加，赢得外界首肯，难能可贵，要谨防潜在因素对后续问题、对未来两岸关系的影响。维持现状、积极协商，才是当下的正途。既然什么都可以谈，马英九提出《反分裂法》的问题，当然也可以谈。

马英九挟七百万选票就任，在台湾民众心中，在法律上，是至高无上的领导人。假如粗暴指责马英九，既不利于民心的争取，也不利于两岸和平发展大业。一些学者的出发点是为了维护大陆的法律与政治正确，这当然可以理解，但请审慎面对台湾的民心向背，诉诸感情固然是高招，若无真正诚意，恐怕仍然难以“寄希望于台湾人民。”

TAIWANSE 台湾



内阁改造越改越雷人

台湾本土人数不过几十万的原住民都在内阁里单独有原住民委员会，海外侨胞多达三千万，侨委会竟然要被撤并，是何道理？[文/研究员 沈宇哲 bonnae@fawjournal.net]

行政院近来积极推动中央政府组织改造方案，副院长邱正雄与研考会主委江宜桦初步拟定的框架是 13 部、8 会及 3 独立机关，较现行减少 10 个部会，内阁未来将减少约 25 位政务官，方案尚需报请总统批准。只是这个被称为台湾版“大部制改革”的改造方案，才刚刚有点眉目，就搞得海外侨胞震怒不已，连北京国务院侨办主任李海峰闻讯，都直接脱口而出：“台湾不要你们，大陆要你们。”

这波中央政府内阁改造计划中，核心在于行政院要修改《中央行政机关组织基准法》与《功能业务与组织调整暂行条例》，其中已先确定包括原子能委员会、研究发展考核委员会及体育委员会 3 个组织会调整。原子能委员会将并入国家科学委员会，研考会与经济建设委员会合并组成“国家发展委员会”，体委会则回到教育部之下，算是重投娘家怀抱。此外，行政院着力扩大海洋事务，将海巡署升格为“海洋委员会”，文化建设委员会合并新闻局部分业务升格“文化部”，新闻局已获证实将废除。环保署合并经济部能源局等为“环境资源部”，卫生署合并内政部社会司改为“卫生及社会福利部”，交通部合并公共工程委员会为“交通及建设部”。

涉及内政、民生、国土领域的部会改造合并还好说，但是陆委会吞下蒙藏委员会，降格为蒙藏处，外交部与侨务委员会合并共组“外交侨务部”，却不同程度的引发议论。蒙藏委员会近年来屡有关张、撤并的小道消息，针对居台藏人大多已获得立法院修法，得以在台湾安居乐业，加上马政府与达赖喇嘛的关系始终不冷不热，在北京始终将涉藏问题视为核心内政的客观背景下，将蒙藏委员会收编到陆委会旗下，确实有利于整合资源，更好地处理陆藏事务。

但是马政府要裁撤侨委会的做法却意外激怒了长期支持台湾的海外侨胞，多位重量级侨界领袖主动向马英九、吴伯雄表达严正抗议，且声音若裁并侨委会成真，侨界将发动全球各侨社拒绝与台湾往来，同时北美侨胞也将拒绝接待从台湾赴美的官员。侨界认为，台湾本土人数不过几十万的原住民都在内阁里单独有原住民委员会，海外侨胞多达三千万，侨委会竟然要被撤并，是何道理？面对北京国侨办主任李海峰的那番“台湾不要你们，大陆要你们”的表态，侨界合理怀疑台湾政府此举是否意味着再也不重视或不要侨胞了。

雷人的改造方案里，还有人把脑筋动到了两大独立机关——中央银行、金管会的头上。依照行政院的规划，如果方案获准，未来内阁中只保留国家通讯传播委员会（NCC）、中选会、公平会三个独立机关。政府高层认为，央行与金管会关系着台湾金融货币政策的命脉，法定独立机关的定位将导致行政院政令得不出有效落实，在金融危机引发台湾内部经济形势恶化的今时今日，这两大机关一定要“顾全大局”。也就是这种反潮流而动的计划，违背全世界民主政体的中央银行都秉持专业、独立的惯例，强行要求台湾央行配合政府政策，此举招致金融圈强烈批判。

所谓一波未平一波又起，内阁的雷人改造计划尚未平息众怒，国防部于 16 日发表台湾首部，也是马英九上台后第一本《四年期国防总检讨》报告（QDR, Quadrennial Defense Review）。总统府将对国防组织结构作出重大变革，国防部将裁撤宪兵、后备、联勤三个司令部，分别并入陆、海、空军。未来宪兵回归陆军系统，裁编宪兵队，保留指挥部，以国军军法法纪维护及中枢警卫任务为专责，回归军事事务。只是马政府没料到，宪兵手中独有的司法警察权，可能因为司令部被撤并而废止，同时一直由宪兵系统负责的中央卫戍与保卫元首安全的任务，都将受到陆军节制，这令宪兵格外不能接受。此外，国安会秘书长苏起强势主导，凌驾国防部之上的颀颀作风，亦饱受指责。

总而言之，马政府如今无论干什么都不对，一部分原因当然是客观环境制约所致，但更大的问题却出在政府内部，连大部制改革都能搞到怨声载道、蜚短流长，这样的政府能带给人民多少走出困境的信心？

NEIGHBORS 邻国

JAPAN 日本



西松献金危机使日本政治前景“清晰化”？

而这种情况下的大选，一种可预见的可能性是“主体缺席”：即自民、民主都无法单独过半，不得不选择盟党来联合坐庄。[文/研究员 刘柠 liuning@fawjournal.net]

因接受“西松建设”公司违法政治献金，违反《政治资金规正法》的嫌疑，日本民主党党魁小泽一郎的首席大秘、小泽政治资金管理团体“陆山会”的财务责任者大久保隆规被东京地方检察院特别搜查部逮捕逾 10 天。随着司法调查的深入，盖子进一步揭开，危机之火已延烧到一些执政自民党的高官、阁僚：现任经济产业大臣二阶堂俊博、首相辅佐官山口俊一、

国土交通副大臣加纳时男及党内大佬、前首相森喜朗等纷纷退还来自西松的“问题献金”。小泽虽然仍强调自己的清白无辜，但口风已明显软了下来，并开始向国民道歉。

这是一场前所未有的政治危机，悲凉之雾，遍披华林。危机之下，没有胜利者。据日《每日新闻》3月8日民调，对小泽关于事件经纬的说明，八成国民表示难以认同，主张小泽应引咎辞职者达 57%；另一方面，虽说敌人突然消失，但麻生政权的支持率却并未因此而出现明显反弹，以如此之低的支持率而维持“红旗”不倒，倒真令人称奇。面对“麻生太郎与小泽一郎谁更适合作首相”的提问，回答小泽者只有 13%，比事件发生前掉了一半；而回答“谁都不合适”者则超过七成。在众院大选（日本众院选举为政权选举）前夕，执政和在野的两大政党的党魁均失信于民至此，从侧面诠释了政坛“正规军”几近全军覆没的状况之深刻。

直接的损失当然是民主党。面对众院的随时解散及其后的大选，民主党方面本来已做好了接棒的一切准备，用小泽的话说，此乃政权更替的最后时机，背水一战，志在江山易手，全党已进入临战状态。各种民调结果表明，民意已经开始向民主党倾斜。这里既不乏民主党和小泽的铁杆拥趸，也有对麻生和自民党失望透顶而中途倒戈者。无论如何，小泉之后连续三任内阁都玩不转的现实，使国民开始质疑自民党的执政能力：出于“既然你玩不转，就该让别人来练习一把”的民主主义社会共识，越来越多的选民把视线和同情投向了民主党。但事实上，民主党不仅缺乏执政经验，更缺乏人才。即使凭借其“反自民”色彩一时赢得选民的支持，也肯定难以为继，下一届被树大根深的自民党再反盘几乎是板上钉钉的“行情”。但纵然如此，如能换来真正意义上轮流坐庄的两党政治和自民党的“停职反省”及反省后的洗心革面，对国民和社会来说，也未尝不是幸事。正是基于诸如此类的社会心理，民主党和小泽才人气飙升。

但天有不测风云。在如此关键的节骨眼上，接受司法调查，曝光政治黑金丑闻，民主党之搓火可想而知，难怪党内一致谴责“国策搜查”，目的是“妨害选举”，拼命暗示事件的“阴谋论”背景。虽然不能完全排除执政党“狗急跳墙”，操纵司法背后搞鬼的嫌疑，但自民党自身也被延烧之火燎了一把的事实表明，日本三权分立的司法独立体制大体上还算靠谱。进而，东京地方检察院方面出面证实，之所以选择此时机采取行动，是因为被认为数额特别巨大的小泽“问题献金”2100 万日元中的最大一笔进账 700 万日元，将于本月末迎来 5 年的法律追诉时效，“如此违法行径，岂能坐视？”而充分估计到问题的敏感性及其对舆论的震荡，出于尽可能不影响国民生活的考量，检方选择在 2009 年度预算案在众院通过（2 月 27 日）之后采取行动，可谓用心良苦。

黑金政治是日本社会久医不治的痼疾顽症。著名政治记者、《读卖新闻》社长渡边恒雄曾在回忆录中披露：“当了政治家，从大佬那儿拿钱。拿了钱，等自己也具备敛财能力之后，再分给下面的小的们。在当时的政界，这是铁则。虽然是导致政治腐败的原因，但不这么干的人绝对成不了老大。随着《政治资金规正法》的强化，报纸也拼命抨击金权政治，最近情况似乎没那么严重了，固然是好事，但我不认为这种陈规已完全绝迹。”70 年代，田中角荣大力推行所谓“土建国家”政治，孕育了在公共事业建设活动中官商勾结的特殊利权构造，小泽其人昔日曾隶属的原自民党田中派的“道路族”政客，至今仍执其牛耳。国民对此的怨愤已非一日之寒。尤其在经济大萧条的今天，没有什么比黑金政治更能激起人们道德义愤的了。可以想象，受此一击，不要说尚未接棒的民主党吃不消，就连坐庄已久的自民党也难保不会“地基下沉”。因为后者正是这种利权构造的始作俑者。

而这种情况下的大选，一种可预见的可能性是“主体缺席”：即自民、民主都无法单独过半，不得不选择盟党来联合坐庄，从而形成“自民-公明 VS 民主-社民-国民新（或共产）”的构图。近 10 年来，日本政局似乎还从来没有呈现出如此清晰化的“景深”。不过，话说回来，谁都看得出，如此“清晰化”构图的背后，意味着一个更加混乱、持久的“战国”时代的到来。

RUSSIA 俄罗斯



何必当真

在等到各国观众们对这样廉价电视歌唱大赛之后的政治涵义不再那么认真之前，或许，**Eurovision** 的组织者可以先把比赛按照国别报名竞赛的方式改革一下。[文/研究员 张昕 zx@fawjournal.net]

因为去年俄罗斯歌手迪马·比兰在欧洲歌唱大赛 (**Eurovision Song Contest**) 中为俄罗斯首次折冠之后，莫斯科由此获得本年度欧洲歌曲大赛的主办权。离赛事还有不到一个月时间，各国选手和主办方之间因歌曲与国家民族之类概念而起的冲突已经充斥各大媒体。

格鲁吉亚组合 **Stefane & 3G** 的参赛歌曲“**We Don't Wanna Put In**” (www.youtube.com/watch?v=gRXHFMPkcfk) 暗合了“我们不要普京”的含义。在赛事主办方欧洲广播联盟裁定歌词内容违反比赛有关规定之后，该组合仍无意修改歌词或是更换参赛曲目，而是选择推出比赛。

而俄罗斯自己选拔参赛选手的过程也是争议多多。目前在俄罗斯选拔赛上胜出的女歌手 **Anastasia Prikhodko** 拥有乌克兰国籍，她的参赛歌曲除了俄语歌词之外还有一段乌克兰语的副歌 (www.youtube.com/watch?v=KX8Aof0M_hc)，而她此前曾申请代表乌克兰参赛但没有得到乌克兰方面评委的青睐。这样一来，她在莫斯科的胜出不仅让选拔赛上位居第二的俄罗斯裔歌手大为不满，也刺激到俄罗斯自由民主党的议员向议会(杜马)文化委员会提交动议，要求取消 **Prikhodko** 的参赛资格。同时，过去两后内在互联网和八卦报纸上不断涌现出揭露 **Prikhodko** 种族歧视言论以及她的兄弟是乌克兰极端民族主义组织成员的消息。

俄罗斯方面本次赛事的转播方电视一台的一位编导对部分观众对 **Prikhodko** 的反对声音表示遗憾，在他看来 **Prikhodko** 这样的“国际鸡尾酒”恰恰可以象征前苏联空间里新的团结和统一：因为 **Prikhodko** 来自乌克兰，用双语演唱，而歌曲曲作者本人是一半格鲁吉亚族一半奥塞梯族，歌曲的词作者是爱沙尼亚公民。可能带点反讽意味的是：**Prikhodko** 这样的歌手在苏联时代反倒很可能会大受欢迎。这位编导对 **Prikhodko**“国际鸡尾酒”的诠释也符合设立欧洲演唱大赛的初衷：即通过流行歌曲来团结所有的欧洲人民。

在等到各国观众们对这样廉价电视歌唱大赛之后的政治涵义不再那么认真之前，或许，**Eurovision** 的组织者可以先把比赛按照国别报名竞赛的方式改革一下。

EUROPE 欧洲

UNITED KINGDOM 联合王国



让校长担心的校友

近期巴基斯坦和泰国的民主化的动荡，已经暗合了彭定康的担忧，两位牛津弟子一出手，应该让让校长感到失望。[文/研究员 曾飙 biao.zeng@fawjournal.net]

本周巴基斯坦动荡局势成为英国媒体的热点，2007年12月，铁蝴蝶之称的贝布托夫人，结束在英国流亡岁月，重返巴基斯坦，在竞选过程中不幸遇刺身亡，当时年仅18岁长子被摆上了巴基斯坦人民党主席位子，其夫扎尔达里著名的百分之十先生（据称在贝布托80年代当任总理期间，他以贪污出名，收取项目佣金比例为10%），代子出征，完成亡妻的历史使命，当选为巴基斯坦总统。对于这笔家族生意，对巴基斯坦有着天然使命感的英国，以缅怀贝布托夫人为主。但是，扎尔达里上台之后，并没有帮助英国在阿富汗战争中提供有力的支持，相反进入2009年后，巴基斯坦北部省份，临近阿富汗战区最近的地区，塔利班的影响日渐强大。

然而本周还有一场演讲被媒体所忽视，年仅44岁的泰国总理阿披实14日在牛津大学发表演讲。这是他出任泰国首相之后，第一次返回母校演讲。阿披实是在英国出生的泰裔，在伊顿和牛津大学接受教育，其同学之中，有著名的现任伦敦市长鲍里斯。在泰国民主派反他信的斗争中，他以长相俊朗，演讲能力出众，是泰国民主派金童。2006年，民主派指控他信

试图削弱泰国王室权力。这项指控，激发了泰国民众和军队对他信的敌意，王室在泰国社会享有崇高声望。从 2006 年开始，泰国政局出现动荡，以底层民众为票源的他信派和以城市知识分子为主的民主派，在泰国政坛角力，他信最终被军队逐出政坛，其后他信的政治势力连续推出两名首相，最终民主派采用街头抗议和军队支持，强行取得首相职位。在这个过程中，阿披实成为泰国政坛新星，最终成为民主党党魁出任首相。

令人遗憾的是，执政以来，阿披实内阁出现了对异议人士的拘捕，媒体自由遭到打压，在 2 月份缅甸难民问题，泰国海军处理失当，出现了数百人伤亡。阿披实个人的施政能力，开始遭到了质疑，被认为缺乏实际操作能力。对于阿披实糟糕的开局，《泰晤士报》在本周五发表了一篇批评性评论，令人侧目。

面对这两场亚洲两场民主化进程，英国自己都流露出了不满情绪。以泰国为例，在 2008 年泰国民派机场静坐时候，英国媒体最多的抱怨是泰国机场管理一塌糊涂，让英国人不能够顺利回家，还有就是追问为什么英国航空不免费送他们回去？相对应是，在围绕津巴布韦民主派与现任总统穆加贝的对抗中，英国遗民的土地权益遭到穆加贝政府的侵犯，成为英媒报道焦点。对于民主化的选择性关注，在这两处前殖民地民主化进程中表露无遗。

如今，同样是从牛津出来的人，阿披实衣锦还乡，回到自己的母校，而布托夫人香消玉殒，将尸骨留在自己的祖国。作为牛津大学校长彭定康，曾经在去年 11 月推销自己的新书《What's Next? Surviving the Twenty-first Century》，发表过一篇讲话。在讲话中，他将中国的成功视为对民主政治的威胁，因为中国提供了一种“不需要民主而成功”的社会模式。

作为资深保守党人，彭定康的极富远见的担忧，是对中国崛起所发表的最有远见的观点。近期巴基斯坦和泰国的民主化的动荡，已经暗合了彭定康的担忧，两位牛津弟子一出手，应该让让校长感到失望。

U.S.A. 美国

U.S. CONGRESS 美国国会



涉藏决议的背后

在涉华如此敏感的议题可以充分折射出国会议员的众生相。 [文/研究员 刁大明 diao@fawjournal.net]

3 月 11 日，正当中国外长首次造访新政府之下的华府之时，美国国会再次操弄中国议题，向宾夕法尼亚大街另一头的白宫施压。这是一件编号 H Res 226 的决议案，内容包括所谓的“敦促中国停止镇压西藏人民，并立即取消对西藏人实施的苛刻政策”等等。该决议于 3 月 9 日在众议院外交事务委员会上提出，短短两天就在全会以 422 票赞成，1 票反对，9 票弃权得以通过，为中美关系的新开局制造了一个不和谐音。

该提案虽然仅属于决议，没有实质性的法律效力，但却足以彰显国会在涉藏议题上的普遍态度。众议院内的两党议员基本都投了赞成票，唯一反对票的贡献者是 2008 年曾参与总统竞选的得州众议员 Ron Paul。据悉，这位相对自由温和的共和党人一贯将此类议题视为一种“不适当的干涉主义”。不过，这并不足以说明此公的亲华立场：他也是给予中国最惠国待遇的反对者之一。

抛开 Ron Paul 的动机不谈，该决议至少告诉中国，虽然是在民主党之下的府会一致的情况下，仍旧不能对国会在中美关系中的“搅局角色”掉以轻心。不可否认，作为当今美国外交决策的圈内人的奥巴马、拜登以及希拉里都来自参议院，这是中美建交以来的第一次。他们能与国会尤其是参议院保持相当好的沟通甚至影响，在立法层次上贯彻外交立场。但根据经验判断，最易操弄涉华议题的恰恰是现在抛出涉华提案的众议院。事实上，2009 年，作为众多历史事件的周年交集，将很可能引爆国会特别是众议院中涉华提案的又一高潮，这点中方需要做好应对准备。

与以往多数表态意义的涉华提案不同，这次的涉藏决议采取了记名投票、2/3 通过的方式。通常，提出者为了推动涉华议题过关，往往采取不记名投票或鼓掌通过，这样一来，议员相对没有心理压力与选区、舆论等的束缚，更容易随波逐流。然而此次的结果，或表现出一个相当重要的事实：美国国会议员将支持该议题的涉藏内容视为“政治正确”，甚至他们将支持达赖视为所谓的“善举”。这也是为什么，在整个决议过程中，除了经常操弄中国议题的 Chris Smith、Dana Rohrabacher、Howard Berman、Ileana Ros-Lehtinen 等人之外，还有很多包括决议提出者 Rush Holt 在内的陌生面孔的原因。

事实上,在涉华如此敏感的议题可以充分折射出国会议员的众生相:或保守至极、或为选举造势、或为出名牟利,更多的则是在信息来源单一的情况下的偏听偏信。中国不妨邀请那些不明真相的议员自由访问西藏,这才是应对美国国会的务实策略。

CULTURE & REVIEWS 文化副刊

TECHNOLOGY 技术



“定制婴儿”将带来怎样的未来?

现在就从法律的层面对这些生物遗传技术予以规范,可以避免导向失控的未来。[文/林微道]

“你想要一名金发碧眼、肌肤如雪的女儿吗?生育诊所可以实现你的愿望!”这两句看似广告的话,其实是美国 Fox 新闻网 3 月 2 日发布的一条新闻的标题:美国洛杉矶市的一家生育诊所即将在 6 个月内推出“定制婴儿”业务——父母可以随意挑选宝宝的性别和头发、眼睛、皮肤的颜色,“定做”一个自己想要的“完美婴儿”,就像是定造家具一样。

该诊所的负责人 Jeff Steinberg 医生声称,他所运用的是一种叫做 PGD (pre-implantation genetic diagnosis, 胚胎植入前基因诊断) 的技术。Jeff Steinberg 20 多年前曾参与孕育第一名试管婴儿的研究,是生育遗传方面的专家。目前, Jeff Steinberg 已经为数千对夫妇进行了胎儿性别筛选。

这对部分父母来说,绝对是个福音。研究已经表明,相貌出众的人总是获得更多的机会。“不能让孩子输在起跑线上”,看来,这条起跑线已经向前推移到了受精卵那里。除非世界上的生存资源突然变得极其丰富,否则,未来的社会只能是个竞争更加激烈的社会。那么为了孩子的未来,将有更多的夫妇加入到“定制婴儿”的行列中去。前沿科技的高收费和社会伦理道德都不能阻挡他们追求特定特征孩子的步伐。这一点,只要看看中国某些人不惜以身试法来选择生育男孩就知道了。

但技术从来都是一把双刃剑——带来“福音”的同时,也衍生出一系列伦理、道德和社会方面问题:

首先是对人权观念的挑战。根据 Jeff Steinberg 医生的介绍,他通常是在多个胚胎当中筛选出发展状况最合适的,而那些不符合要求的胚胎将被销毁。在罗伊诉韦德案 (Roe v. Wade) 近 40 年后,生命是否始于受孕,仍然是美国政治最敏感的议题。支持堕胎选择权的观点,以孕妇的健康为基本出发点,并未将胚胎的非病理生物特征纳入可接受的堕胎原因。也就是说,仅仅因为眼睛或头发的颜色不符合要求,胚胎就被扼杀了,即使在支持堕胎的阵营眼中,也是对生存权利和平等权利的践踏。在当前的社会中,针对不同性别和肤色的区别对待被视为性别歧视或种族歧视,套用到“定制婴儿”这种新事物上,同样成立。

其次,“定制婴儿”技术也挑战了社会公平性。以往,由遗传决定的先天属性对一个人一生的发展并不起决定性作用,“天才是百分之一的天赋,再加上百分之九十九的努力”,后天的成长经历才是关键。而“定制婴儿”技术为富裕阶层人为扩大自己的先天优势提供了可能,那百分之一也许会拓展为百分之三十,甚至超过百分之五十。试想,随着科技的发展,未来婴儿可被改变的选项将会越来越多,也许会扩展到体力、智力、艺术天赋……我们永远不知道科技的边界在哪里。那么这个世界也许会如同科幻小说中描绘的那样,人类分裂成两个种群——基因改造的人和自然人。由于先天的决定作用越来越大,“人人生而平等”变成严重的“出生即不平等”。并且,因为家庭经济情况的原因,相貌、体力、智力方面的优势将可能变成了世袭。

再次,“定制婴儿”技术还可能破坏社会平衡和人类的多样性。假如在一个有性别偏见的国家推广“定制婴儿”技术,就很容易导致人口性别比例失调。此外,即使随着技术的成熟,“定制婴儿”业务的费用开始变得家家都能接受,完全可以解决上面提到的公平性问题,但这同时又将带另一个问题——人们限制了自然遗传变异的无限可能,仅按照当前社会的标准批量“生产”所谓的“完美人类”,都拥有健美运动员的体魄、超级偶像明星的面孔、爱因斯坦的大脑……人类一直在破坏地球的生物多样性,难道最终是把毒手伸向自己?

支持“定制婴儿”的观点认为,上述对平权与多样性的负面预测,只是幻想,而且是悲观的幻想,生物遗传技术会让人类一代比一代更健康、漂亮,会塑造出一个美丽新世界,因为,PGD 技术的初衷就是为了剔除某些遗传病,让人们获得更健康的下一代。且这种做法已实施多年,并在世界各国获得认可和推广。

而相似的案例，已见于“精子银行”技术。50多年前，试管婴儿技术出现并发展起来，“精子银行”也随之应运而生，为那些患有生育疾病的夫妇和一些想要孩子但不愿结婚的女性带来了小宝宝。从创建到现在，“精子银行”一直极具争议性。争议持续了几十年，那些小宝宝也在争议中逐渐长大。过去两年间，“精子银行”衍生的问题开始逐渐暴露出来，先是出现了拥有四十多个孩子的超级父亲，接着又曝出同父异母兄妹在不知情下结婚生子的伦常惨剧。于是，英国通过立法禁止匿名捐精，美国等许多国家也开始考虑通过相似的法例，而在意大利，精子捐赠则被禁止。丹麦和美国两个精子出口大国，还对单个捐精者的样品有效使用次数进行了严格限制。

“定制婴儿”业务问世，究竟会产生怎样的后果？人们可以在这里慢慢争论，而这项技术，正如 Jeff Steinberg 医生所说“它已经发生了，而且并不会就此止步，它的范围将会更广泛。”技术的发展总是以人们意想不到的速度来进行，而基于过去经验的伦理道德和宗教的底线却往往未及具备有效的约束力。与其象对待“精子银行”那样亡羊补牢，不如未雨绸缪，现在就从法律的层面对这些生物遗传技术予以规范，引导他们的发展方向，至少，可以避免导向失控的未来。

U. S. CULTURE 美国文化



斯图尔特的境界

《每日秀》的尖锐而不失优雅，体现着一个国家言论自由的最高气质。[文/研究员 安替 anti@fawjournal.net]

美国的喜剧频道，周一到周四 11 点钟连续播放斯图尔特 (Jon Stewart) 的《每日秀》(The Daily Show) 和科尔伯特 (Steven Colbert) 的《科尔伯特报告》(The Colbert Report)。他俩是全美公认的两大政治脱口秀明星，前者获得 9 次艾美奖、1 次格莱美奖，后者获得 4 次艾美奖。1997 年，科尔伯特加入斯图尔特的《每日秀》，2005 年他自己出来做了以模仿 Foxnews 保守派主持人为搞笑方式的《Colbert 报告》。

两人颇有瑜亮情结，很多美国人也都是两个一起“粉”，但更多的人会喜欢科尔伯特。科尔伯特模仿保守派主持人，不是本真演出。斯图尔特没有模仿，他的幽默更是急智而不是表演，整个节目政治讽刺意味极强。《每日秀》的尖锐而不失优雅，多少体现着一个国家言论自由的最高气质。

3 月 12 日的这集《每日秀》，是近期最能显示斯图尔特主持风格的节目。前几天的节目中，他攻击美国唯一的公众财经电台 CNBC 在金融危机报道中失职，不是尽公器监督之义务，而是伙同华尔街拉散户入套。他特别点名著名的《疯钱》(Mad Money) 节目主持人克拉默 (Jim Cramer)，把他在雷曼兄弟倒塌前夕还鼓动公众增持的视频都翻了出来。这引起了媒体轰动，NBC 的系列媒体和《每日秀》开展了几天的口水战争，终于在 3 月 12 日这天告一段落：愤怒的克拉默被邀请到《每日秀》，和斯图尔特对质。斯图尔特在节目中，环环相扣、步步紧逼，用事实逼迫克拉默公开承认那些 CEO 们撒谎、媒体没尽责、他也想做的更好，最后微笑握手结束。整个过程中，没有任何个人攻击，甚至都不像“秀”，而是难得一见能代表美国最优秀新闻传统的对话，看完之后，让人不得不觉得，无论是斯图尔特还是克拉默，都依然显示出了美国新闻人的道德和希望。相信这段 20 分钟左右的节目，会成为新闻史上的珍贵段落。

事实上，奥巴马上台，是对除了 Foxnews 之外所有大台脱口秀节目的巨大考验。因为上来了一个既不骗人、又不笨、还是黑人的自由派总统，让讽刺节目失去了攻击目标，如何继续讽刺这个国家最大权力的拥有者又不被落入种族歧视的陷阱，实在是脱口秀节目下阶段的资格赛。在所有的自由派脱口秀中，斯图尔特也是最早开始对奥巴马讽刺的，他在奥当选的第一天起，就讽刺奥巴马和布什其实没什么不同，这甚至都让现场为新总统当选而骄傲的观众们异常尴尬。但这揭露当权者的可笑之处，不就是政治讽刺节目的天职吗？